

## Características del profesorado de Educación Física en Educación Secundaria

María Cuellar-Moreno<sup>1</sup>y Daniel Caballero-Julia<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Departamento de Didácticas Específicas Universidad de La Laguna, España. [mcuellar@ull.edu.es](mailto:mcuellar@ull.edu.es)

<sup>2</sup> Univ. Lille, EA 7369 – URePSSS – Unité de Recherche Pluridisciplinaire Sport Santé Société, F-590000 Lille, France. [daniel.caballero-julia@univ-lille.fr](mailto:daniel.caballero-julia@univ-lille.fr)

**Resumen.** El papel del profesorado es vital para la puesta en práctica los objetivos de Educación Física (EF) en los centros educativos, contribuyendo a fomentar la práctica de la actividad física y transmitir un estilo de vida saludable. Los objetivos son: a) Conocer las percepciones del alumnado del máster de Formación del Profesorado en Educación Secundaria sobre la formación recibida y b) Analizar las percepciones del alumnado de Educación Secundaria sobre las características de un buen y un mal profesor de EF. Para ello, se han realizado 11 entrevistas semiestructuradas a los estudiantes del máster y un cuestionario de preguntas abiertas a 443 alumnos de 11 centros educativos de Educación Secundaria. Los resultados indican la demanda de una mayor formación teórica, formación práctica y experiencia; así como su combinación con habilidades interpersonales. El mal profesor se caracteriza por falta de implicación en la materia y bajo control sobre la situación docente.

**Palabras clave:** Educación Física; PETE; Formación inicial; formación continua.

### Characteristics of Physical Education Teachers in Secondary Education

**Abstract.** Teachers play a crucial role in the implementation of Physical Education (PE) objectives at schools, contributing to the promotion of physical activity and the transmission of a healthy lifestyle. The objectives are: a) To determine the perceptions of students on the master's degree in Secondary Education Teacher Training about the training received and b) To analyse the perceptions of Secondary Education pupils with regards to the characteristics of a good and bad PE teacher. To that end, 11 semi-structured interviews have been conducted with the master's students and an open-ended questionnaire has been completed by 443 pupils at 11 secondary schools. The results show demand for increased theoretical training, practical training and experience, in combination with interpersonal skills. A bad teacher is characterised by a lack of implication in the subject and a low level of control over the teaching situation.

**Keywords:** Physical Education; PETE; initial training; continuous training.

## 1 Introducción

Desde mediados del siglo XX la formación de calidad se constituye como un reto para la Educación. El desarrollo del docente como profesional es un importante factor en la educación, ya que es el profesorado el encargado de influir en la mejora de la calidad de la enseñanza (Pontes, Serrano y Poyato, 2013). Ello trae consigo que la formación del profesorado se encuentre en un constante cambio tanto desde el punto de vista político como educativo. No obstante, la formación profesional, independientemente del tiempo que se le dedique, no asegura que el trabajo profesional como docente sea el idóneo. Nos prepara únicamente para el inicio de nuestra vida profesional dándonos las pautas para continuar durante el resto de nuestra vida (González et al., 2013). A pesar de ello, Gimeno (1983), Stenhouse (1987), Ferry (1991) y Carreiro da Costa (1996), indican que la formación del profesorado es un aspecto fundamental de la calidad de la enseñanza. En palabras de Gimeno (1983, p.77): “La formación del profesores es una de las piedras angulares imprescindibles de

cualquier intento de renovación del sistema educativo a niveles cualitativos, con decisivas y claras proyecciones sobre la calidad de la enseñanza”.

## 2 Revisión de la literatura

El papel del profesorado es de vital importancia a la hora de llevar a la práctica los objetivos políticos sobre Educación Física (EF) dentro de los centros escolares, contribuyendo no solo a fomentar la práctica deportiva en el alumnado sino a transmitir en ellos un estilo de vida saludable (Comisión Europea, 2013). De igual modo, el rol del profesor es esencial para lograr captar la atención del alumno hacia la actividad física y generar una actitud positiva hacia la asignatura de EF. Son sus acciones, comportamientos, decisiones y actitud como docente lo que provocara en el alumno una valoración hacia la asignatura (Hernández y Velázquez, 2007).

En el estudio del desarrollo de las características docentes necesarias para el desempeño de tal misión es importante mencionar que, en las últimas décadas, el profesorado de EF de las Escuelas Universitarias y Facultades de Ciencias de la Educación se ha estado vinculando de una forma más activa a la formación (Lozano, 2007). En la rama específica de la EF, encontramos el Planes Estratégicos de Transformación Escolar (PETE), utilizados en estos centros encargados de formar al futuro profesorado. Según Bulger, Housner y Lee (2008), los PETE son responsables de que los profesionales del entrenamiento puedan enseñar, ejecutar y modelar con eficacia la técnica y las habilidades a desarrollar en el profesorado. De igual modo, Oliver y Oesterreich (2013) han expuesto una opinión sólida sobre la Programación PETE y la importancia de la voz del estudiante en la remodelación de esta programación, centrada en lo que respecta a experiencias de trabajo sobre el terreno, es decir, sobre la práctica (Wright, Grenier y Channell, 2015).

Paralelamente, autores como Moreno y Cervelló (2003), señalan en su investigación sobre el pensamiento del alumnado hacia la asignatura de EF, que los alumnos dan mayor importancia a los aspectos personales del profesorado. Perciben al docente como una persona justa, alegre agradable y comprensivo, generando con ello una mayor importancia del alumno hacia esta asignatura. Por otro lado, Gutiérrez y Pilsa (2006) resaltan la visión del alumnado ante aspectos relacionados con la formación y la preparación profesional del profesorado, considerando la capacidad de explicar la asignatura y ayudar al alumnado como algo indispensable en un profesor. Esto coincide con los resultados obtenidos por Cárcamo (2012) en su investigación sobre la perspectiva de los escolares hacia el profesorado de EF, donde los aspectos positivos más destacados por el alumnado tenían que ver con la formación del docente, la transmisión de alegría a la hora de hacer actividad física y la actitud comprensiva de éste en las clases. De igual modo, Villaverde, González y Toja (2017), en un estudio más reciente, exponen en sus resultados la descripción del alumnado hacia un buen profesor de EF, valoran en ellos la actitud profesional, los rasgos de la personalidad y la intervención pedagógica. No obstante, los autores Yuksel, Sutcu, y Ozdemir (2019) y Muszkieta et al. (2019) señalan que a pesar de que las actitudes profesionales de los docentes de EF pueden ser consideradas como satisfactorias, existe una cierta disonancia entre las actitudes declaradas y la conducta real de muchos maestros.

### 3 Objetivos

En esta investigación se ha realizado un análisis de la percepción de los estudiantes del máster de Formación del profesorado de Educación Secundaria, especialidad de EF sobre la formación recibida en EF atendiendo a su práctica profesional una vez finalizados los estudios del Máster y de los estudiantes de Educación Secundaria donde se ha buscado obtener información sobre qué características y cualidades pueden ser consideradas de un buen y de un mal profesor en EF. Para preservar la autoría del artículo se omiten los datos relativos al máster.

Los objetivos que nos planteamos para este proyecto son los siguientes: a) Conocer las percepciones del alumnado del máster de Formación del Profesorado en Educación Secundaria sobre la formación recibida en el mismo; b) Analizar las percepciones del alumnado de Educación Secundaria sobre las características que debe poseer un buen profesor de EF; y c) Analizar las percepciones del alumnado de Educación Secundaria sobre un mal profesor de EF.

### 4 Material y métodos

#### 4.1 Diseño y población

Para alcanzar los objetivos de este estudio la investigación se ha desarrollado en dos contextos diferentes. En primer lugar, se ha contado con un grupo de 11 alumnos (6 género masculino y 5 género femenino) con una edad comprendida entre los 23 y 35 años seleccionados en el contexto del Máster en Formación del Profesorado de una universidad Pública; y en segundo lugar, participaron 443 alumnos de 11 centros educativos (223 de género masculino y 220 femenino). Los cursos están comprendidos desde 1º (106 alumnos), 2º (105 alumnos), 3º (126 alumnos) y 4º (106 alumnos) de la ESO, con una edad comprendida entre los 12 y 17 años). Todos los sujetos participaron de forma anónima y voluntaria en el estudio, teniendo en cuenta los procedimientos éticos aplicables en la recopilación y tratamiento de los datos. La investigación fue aprobada por la dirección de los centros participantes.

#### 4.2 Instrumentos

Para la recogida de información se ha realizó una entrevista semiestructurada al alumnado del máster en Formación del Profesorado y un cuestionario al alumnado de los centros educativos:

- Entrevistas semiestructuradas. Las entrevistas fueron grabadas en un contexto familiar con un diálogo fluido y libre aprovechando las salas del profesorado de los centros en los que se realizó la investigación. Las entrevistas constan de 12 preguntas (de una duración media de 10 minutos) cuyas respuestas han sido almacenadas en una grabadora para su posterior transcripción. En ellas, se pretende dar respuesta a tres ámbitos relacionados con su formación como docente en EF: teoría, práctica y experiencia.

- Cuestionario con preguntas abiertas. El cuestionario ha sido entregado al inicio de las clases de EF y consta de cuatro preguntas en las que se pretende obtener información sobre la visión que tienen el alumnado hacia el profesorado de EF y sus experiencias vividas en las clases a lo largo de su formación educativa.

### 4.3 Análisis de los datos

Para el análisis de las entrevistas se realizó en primer lugar su transcripción. Posteriormente, un investigador codificó estas entrevistas con el programa ATLAS.ti valiéndose de las palabras claves presentes en las respuestas. Generándose así, una lista de códigos *ad hoc* con el fin de extraer los temas que componen el discurso recogido por las entrevistas. Cada código fue asignado a un solo fragmento de texto. No obstante, un mismo fragmento puede hacer referencia a múltiples temas/códigos, por lo que se pueden encontrar coocurrencias. Al mismo tiempo, los códigos se han agrupado en familias. Estas familias son: teoría, práctica y experiencia. La asignación de estos a cada una de ellas se encuentra en relación con las respuestas proporcionadas por los alumnos en sus entrevistas.

Para el cuestionario se ha realizado un análisis siguiendo el mismo método que en las entrevistas. Para ello, se han generado códigos (categorías) a partir de las respuestas que han dado los alumnos. Estos códigos han sido ordenados en grupos o familias según las características del buen o mal profesor. Estas familias son: didáctica, personal y dejar hacer.

## 5 Resultados

En este apartado se indican las características principales que debe tener el profesorado para que, a juicio de los futuros docentes y de los estudiantes de Educación Secundaria, sea considerado un buen profesor. En primer lugar, el análisis de la percepción de formación teórica, práctica y experiencia adquirida en el Máster nos ha permitido averiguar la visión de los futuros docentes sobre su formación y características. Tras dicho análisis, se han podido identificar estos tres ejes fundamentales en los discursos de los estudiantes de Máster a través de una serie de temáticas/códigos (ver

Tabla 1).

**Tabla 1.** Características del buen profesor según el alumnado de Máster.

| Familia     | Cualidades          | %    |
|-------------|---------------------|------|
| Teoría      | Conocimientos       | 10,5 |
|             | Carencias teóricas  | 7,4  |
|             | Formación           | 15,8 |
| Práctica    | Soltura             | 3,2  |
|             | Confianza           | 9,5  |
|             | Carencias prácticas | 9,5  |
|             | Experimentar        | 10,5 |
|             | Resultados          | 1,1  |
| Experiencia | Identidad           | 8,4  |
|             | Resolver problemas  | 11,6 |
|             | Seguridad           | 12,6 |

Así pues, la familia “Teoría” refleja todo el componente teórico, formación recibida en los estudios cursados con anterioridad, formación transmitida durante el Máster y toda aquella que pueda haber adquirido el alumno de su propia cuenta. En la familia “Práctica” se refleja todo lo relacionado con la actividad de campo, el modelo de actuación en la práctica, el control de la clase, del alumnado y de la materia. Por último, la familia “Experiencia” se relaciona con el aprendizaje por repetición, la obtención de una manera de hacer las cosas.

En segundo lugar, se han analizado las respuestas dadas por el alumnado de Educación Secundaria perteneciente a los centros educativos en los que el profesorado del PETE imparte docencia. Tal análisis ha permitido identificar nuevamente tres grandes familias que engloban las cualidades que debe tener un buen profesor a la hora de impartir la asignatura de EF. Estas familias son: didáctica, personal y dejar hacer.

De acuerdo a su frecuencia, el alumnado de Educación Secundaria considera que un buen profesor debe tener una serie de cualidades (Ver

En la última columna de la tabla se muestran las principales cualidades que anuncia el alumnado como un mal profesor. En la familia Didáctica, se observan 7 categorías entre las que destaca con un 16,11% *No saber enseñar*. En la familia Personal, con otras 7 categorías, sobresalen *Pasota* (24,16%) y *No tenga autoridad* (12,30%). Y finalmente, en la familia *Dejar hacer* tenemos 2 categorías: *Hace exámenes* (4,47%) y *No deja juego libre* (1,34%).

Tabla 2) entre las que destacan: *saber enseñar*, como aspecto didáctico con un 35% de aparición respecto del total de menciones durante el discurso; que sea *divertido* (11%) y que se *preocupe* por su alumnado (8%), como cualidades personales más destacadas; y que, con una frecuencia menor (inferior o igual al 3% de las menciones) que *deje libertad de acción* al alumnado durante el curso.

En la última columna de la tabla se muestran las principales cualidades que anuncia el alumnado como un mal profesor. En la familia Didáctica, se observan 7 categorías entre las que destaca con un 16,11% *No saber enseñar*. En la familia Personal, con otras 7 categorías, sobresalen *Pasota* (24,16%) y *No tenga autoridad* (12,30%). Y finalmente, en la familia *Dejar hacer* tenemos 2 categorías: *Hace exámenes* (4,47%) y *No deja juego libre* (1,34%).

**Tabla 2.** Características del buen y del mal profesor según el alumnado de Educación Secundaria.

| Familia     | Códigos                      |      |                                |      |
|-------------|------------------------------|------|--------------------------------|------|
|             | Cualidades del Buen Profesor | %    | Cualidades del Mal Profesor    | %    |
| Didáctica   | Sabe enseñar                 | 34,5 | No sabe enseñar                | 16,1 |
|             | Corrige                      | 7,9  | No corrige                     | 6,0  |
|             | Hace actividades diferentes  | 6,3  | No hace actividades diferentes | 8,5  |
|             | Motiva                       | 3,6  | No motiva                      | 0,9  |
|             | Pone ejemplos prácticos      | 2,7  | No pone ejemplos prácticos     | 1,3  |
|             | Evalúa justamente            | 1,4  | Evalúa injustamente            | 8,7  |
|             | Fomenta el trabajo en equipo | 0,2  | Aburrido                       | 3,8  |
|             | Resuelve conflictos          | 0,2  |                                |      |
| Personal    | Exigente                     | 2,3  | Pasota                         | 24,2 |
|             | Preocupado                   | 7,7  | No tenga autoridad             | 12,3 |
|             | Comprensivo                  | 6,3  | No valora el esfuerzo          | 4,3  |
|             | Gusto por su trabajo         | 5,4  | No le gusta su trabajo         | 7,8  |
|             | Respetuoso                   | 0,5  | Mal educado                    | 2,5  |
|             | Participativo                | 3,8  | No participa                   | 1,8  |
|             | Alegre                       | 0,9  | Triste                         | 1,8  |
|             | Divertido                    | 11,3 |                                |      |
| Dejar hacer | Deja juego libre             | 3,4  | No deja juego libre            | 1,3  |
|             | No hace exámenes             | 1,6  | Hace exámenes                  | 4,5  |

## 6 Discusión

Los objetivos de esta investigación han sido conocer las percepciones del alumnado del máster sobre la formación en EF atendiendo a su práctica profesional una vez finalizados los estudios del Máster y analizar las percepciones del alumnado de Educación Secundaria sobre las características que debe poseer un buen y un mal profesor de EF. Las entrevistas realizadas al alumnado del Máster permiten obtener información sobre la visión que el alumnado tiene del ámbito docente, además de aportar valoraciones que den respuesta a cuáles son las carencias que estos futuros docentes ven en su formación y qué consideran necesario obtener para desempeñar una labor profesional de calidad.

Los estudios de postgrado son el inicio de lo que Luis Pascual (2008) considera una Formación Continua. Aquella que se mantiene en el tiempo y que forma parte de un reciclaje continuo para la adquisición de conocimientos, siendo responsabilidad del futuro docente interesarse, investigar y formarse en el mayor número de conocimientos posibles. Ambos modelos de Formación, tanto la Inicial como la Continua son necesarios para conseguir una formación docente de calidad, sin olvidarnos de buscar la coherencia formativa. Además, gracias a la unión de estos modelos se construye una Formación Continua del profesorado que lo dirige hacia la excelencia educativa.

En las últimas décadas el profesorado de EF se forma mucho más y se tienen en cuenta muchos más factores (Lozano, 2007). Conocer los contenidos de la disciplina a impartir y cómo deben ser



impartidos resulta de vital importancia (Cañadas, Santos-pastor, y Castejón, 2019). El alumnado, otorga a dicha formación una gran importancia, siendo la formación y los aspectos didácticos las dimensiones (familias) con mayor número de menciones tanto en las entrevistas como en los cuestionarios. Este resultado dado por el alumnado concuerda bastante con la perspectiva académica de Ramos (1999) en la que se habla de un proceso de transmisión de conocimientos por parte del profesor hacia el alumnado. El profesorado es el encargado de transmitir la cultura por lo que debe estar a la altura tanto a nivel intelectual como a nivel de los contenidos que se van a transmitir al alumnado, dando también importancia a la forma en que se realiza (García, 1997).

Los resultados hallados en esta investigación concuerdan con lo expuesto por Cárcamo (2012) cuando indica que el alumnado que tiene una visión positiva de su profesorado valora en ellos su nivel de conocimientos y su capacidad para transmitir alegría. Como puede apreciarse en ella, los futuros docentes consideran que para convertirse en un buen profesor deben combinar el dominio de los aspectos teóricos con el ejercicio práctico de la enseñanza con una clara orientación hacia el alumnado y de la dinámica de clase. Al mismo tiempo, el alumnado del programa PETE otorga importancia al tiempo y a la repetición para poder crearse así un estilo a través de la experiencia de la práctica continua. En este punto de su formación, el futuro docente se siente preparado en lo que respecta a la primera dimensión (familia “Teoría”), mientras que reconoce las carencias en las otras dos. Además, el alumnado de Máster y futuros docentes sitúa a la dimensión teórico-práctica y la experiencia como puntos clave para la consideración de un buen profesor. Así pues, para este colectivo, una mala formación teórica combinada junto con una escasa experiencia práctica daría lugar a un docente que no estaría preparado para el ejercicio en el aula de EF.

En lo que respecta a la valoración del alumnado de Educación Secundaria sobre las cualidades o características de un mal profesor, vemos que tal y como indicaban Moreno y Cervelló (2003), el alumnado valora las características personales por encima de todo, atribuyendo al docente una serie de cualidades negativas que caracterizarían a un mal profesor. Éstas son un claro reflejo de aquellas que se consideran positivas. Sin embargo, a la hora de evaluar a un mal profesor, el peso de ciertas cualidades difiere respecto del peso que tendrían en su versión positiva. Tal circunstancia podemos verla en la cualidad didáctica de Saber enseñar que se configura como la cualidad más destacada con un 35% de las menciones. Esta cualidad en su versión negativa – no saber enseñar – desciende en su porcentaje de aparición hasta el 16%. Ser un pasota ocupa el primer puesto. De esta forma se constata que si bien un buen profesor debe ante todo saber enseñar, un mal profesor se caracterizaría por su falta de implicación en la materia y/o actividades con el alumnado. Pavlyuk et al. (2019) coinciden al indicar que predomina en los maestros una valoración de las cualidades intrínsecas del docente entre las cuales destaca la actitud positiva hacia la actividad pedagógica que intensifica la motivación para la superación personal.

De este modo se constata que la valoración de la asignatura de EF por parte del alumnado está íntimamente relacionada con la percepción que el alumnado tiene del docente, el cual es percibido generalmente como democrático, bondadoso, alegre, justo, agradable y comprensivo. Estos resultados pueden encuadrarse dentro en Enfoque Compresivo de la Perspectiva Académica de Ramos (1999), donde García (1997) indica la figura del profesor no solo como un intelectual que

comprende con lógica la estructura de la materia que enseña, sino que además de conocer su estructura, domina las técnicas didácticas para una transmisión eficaz, activa y significativa de las mismas.

## 7 Conclusiones

Tras estos resultados, podemos concluir que la metodología permite adaptar los diferentes instrumentos a los objetivos planteados. El enfoque metodológico propuesto contribuye a la descripción del problema. Al mismo tiempo, las técnicas y métodos escogidos posibilitan exponer las representaciones de los alumnos respecto de su formación como profesores de EF. Los datos favorecen el conocimiento sobre la relevancia de las cualidades de un buen/mal profesor de EF.

Un buen profesor debe tener siempre y ante todo una buena base formativa que le permita dominar los contenidos y las técnicas docentes. De este modo, podemos afirmar que existe una relación clara entre lo expuesto por los futuros profesores de EF y la valoración que el alumnado de los centros da sobre las cualidades que tener un buen profesor, ambos apuntan al mismo elemento clave: la formación didáctica.

Se concluye también que un buen profesor debe tener, como segundo aspecto importante, cualidades personales que le permitan interactuar con el alumnado de forma abierta y efectiva. La creatividad y la implicación mediante la creación de nuevas y variadas actividades son elementos indispensables que debe tener un buen profesor de EF. Vemos como el futuro docente entiende que tales cualidades y/o habilidades son producto de la práctica y la experiencia. Y que tales aspectos deben ser mejorados con el tiempo para rellenar sus carencias docentes una vez terminada su formación en el Máster.

De este modo, un buen profesor de EF combina una sólida formación teórico-práctica con habilidades interpersonales que le permiten una transmisión eficaz de los conocimientos hacia su alumnado. Un mal profesor no sólo estaría caracterizado por una falta de estos conocimientos u habilidades, sino que, además, presentaría una clara falta de implicación respecto a la materia y control sobre la situación docente.

Finalmente, puede apreciarse que el estudio presenta una limitación geográfica, ya que tan sólo se han analizado centros de una Comunidad Autónoma. Al mismo tiempo, la investigación podría desarrollarse en un número más amplio de másteres con el fin de consolidar y ampliar los resultados aquí encontrados. Esto, lejos de ser un punto negativo del trabajo, abre las puertas a nuevas investigaciones, quedando demostrada la importancia de las cualidades del profesorado en la formación de nuevos docentes de EF.

## Referencias

- Bulger, S. M., Housner, L. D., & Lee, A. M. (2008). Curriculum alignment. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 79, 44–49. doi:10.1080/07303084.2008.10598215
- Cañadas, L., Santos-pastor, M. L., y Castejón, F. J. (2019). Competencias docentes en la formación inicial del profesorado de educación física Teaching competences in physical education teacher initial training. *Retos*, 35, 284-288.
- Cárcamo, J. (2012). El profesor de Educación Física desde la perspectiva de los escolares. *Estudios Pedagógicos*, XXXVIII, 105-119. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=173524158006>
- Carreiro da Costa, F. (1996). Formação de professores: Objectivos, conteúdos y estratégias. En Carreiro da Costa, F. y otros (Eds.) *Formação de Professores em Educação Física* (pp. 9-36). Lisboa: Serviço de Edições de Faculdade de Motricidade Humana.
- Comisión Europea /EACEA/Eurydice (2013). La educación física y el deporte en los centros escolares de Europa. Informe de Eurydice. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado de: [http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic\\_reports/150ES.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/150ES.pdf)
- Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (BOE, núm. 106 de 4 de mayo de 2006). Recuperado de: <http://www.boe.es/boe/dias/2006/05/04/pdfs/A17158-17207.pdf>
- Muszkietta, R., Napierala, M., Cieslicka, M., Zukow, W., Kozina, Z., Iermakov, S., y Gorny, M. (2019). The professional attitudes of teachers of physical education. *Journal of Physical Education and Sport*, 19 (February 2019), 92-99. <https://doi.org/10.7752/jpes.2019.s1014>
- Ferry, G. (1991). El trayecto de la formación. Los enseñantes entre la teoría y la práctica. Madrid: Paidós.
- García, J.M. (1997). Análisis factorial confirmatorio en la validación del constructo competencia docente del profesor universitario. *Revista de orientación pedagógica*, 4 (49), 361-391.
- Gimeno, J. (1983). Planificación de la investigación educativa y su impacto en la realidad. En J. Gimeno y A. Pérez (Eds.). *La enseñanza: su teoría y su práctica* (pp.166-187). Madrid: Akal.
- González, M., Molina, E., Vergara, K. y Salazar, F. (2013). Formación alumnos de la carrera de Educación Física, exigencia del medio. *Horizontes Pedagógicos*, 15 (1), 11-21.
- Gutiérrez, M. y Pilsa, C. (2006). Actitudes de los alumnos hacia la educación física y sus profesores. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 6, 212-229.
- Gutiérrez, M., Pilsa, C. y Torres, E. (2007). Perfil de la educación física y sus profesores desde el punto de vista de los alumnos. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*. 8(3), 39-52.

- Hernández, J. L. y Velázquez, R. (2007). La educación física, los estilos de vida y los adolescentes: Cómo son, cómo se ven, qué saben y qué opinan. Barcelona: Grao.
- Lozano, J.J. (2007). Mejora de la formación inicial del profesorado especialista en Educación Física a través de la investigación acción colaborativa. Valladolid: Universidad de Valladolid. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3048590>
- Luis Pascual, J. C. (2008b). Diagnóstico y perfil formativo del docente de Educación Física escolar. Madrid: ADAL.
- Moreno, J. A. y Cervelló, E. (2003). Pensamiento del alumno hacia la educación física: Su relación con la práctica deportiva y el carácter del educador. *Revista Enseñanza: Anuario interuniversitario de Didáctica*, 21, 345-362.
- Oliver, K.L., & Oesterreich, H.A. (2013). Student-centred inquiry as curriculum as a model for evidence-based teacher education. *Journal of Curriculum Studies*, 45, 394–417. doi:10.1080/00220272.2012.719550
- Pavlyuk, O., Vynogradskyi, B., Pavlyuk, Y., Chopyk, T., Antoniuk, O., Soltyk, O., y Pavlova, I. (2019). Motivation To Self-Improvement Among Physical Education Teachers. En *International Congress of Physical Education, Sports and Kinesotherapy. Education and Sports Science in the 21st Century, Edition dedicated to the 95th anniversary of UNEFS* (pp. 129-137). <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.02.16>
- Pontes, A., Serrano, R. y Poyato, F.J. (2013). Concepciones y motivaciones sobre el desarrollo profesional docente en la formación inicial del profesorado de educación secundaria. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias* 10, 533-551.
- Ramos, L. A. (1999) La evolución del pensamiento docente de los profesores de Educación Física a través de un programa de supervisión orientado a la reflexión en la acción y sobre la acción. (Tesis doctoral). Cáceres: Universidad de Extremadura.
- Stenhouse, L. (1987). La investigación como base para la enseñanza. Madrid: Morata.
- Villaverde, E. J., González, M. A. y Toja, M. B. (2017). El buen profesor de Educación Física desde la concepción del alumnado universitario en Galicia. *Sportis. Revista Técnico-Científica del Deporte Escolar, Educación Física y Psicomotricidad*, 3 (2), 286-302. doi: <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1909>
- Wright, S., Grenier, M., Channell, K. (2015). An Examination of University Supervision in a Physical Education Teacher Education Program. *Journal of Teaching in Physical Education*, 34, 242 -258.
- Yuksel, H. S., Sutcu, O., y Ozdemir, B. (2019). Exploring of Prospective Teachers' Metaphoric Perceptions About the Concepts of "Physical Education Course" and "Physical Education Teacher". *Journal of Education and Learning*, 8(2), 58. <https://doi.org/10.5539/jel.v8n2p58>